

KÖZLEMÉNY

A Legfelsőbb Bíróság 2009. december 3. napján megtartott nyilvános ülésen hozott Bfv.II.566/2009. számú végzésével **Budaházy György** I.rendű és **Lay József Tamás** IV.rendű terheltet érintően **hatályában fenntartotta** a közérdekű üzem megzavarásának büntette miatt Budaházy György és társai ellen indult büntető ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság által hozott első- és a Fővárosi Bíróság által 2008. november 26. napján hozott jogerős másodfokú ítéletet.

A hatályában fenntartott ítélet az I. és IV. r. terhelt bűnösségét társtettesként elkövetett közérdekű üzem működésének megzavarása büntetőjogi állapította meg, ezért őket személyenként 30-30 nap közérdekű munkára ítélte.

A jogerős bírói határozat ellen a Budaházy György és Lay József Tamás terhelt meg hatalmazott védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelyben anyagi jogsértésre hivatkozással a terhelt felmentését indítványozta.

Érvelése szerint Budaházy György I.rendű és Lay József Tamás IV. rendű terhelt – társaikkal együtt megvalósított azon magatartása, melynek során 2002. július 4.-én reggel 8 óra előtt 6 db személygépkocsival 6 sávban elállták az Erzsébet híd forgalmát, s az ezáltal kialakult közlekedési helyzetben a Budapesti Közlekedési Vállalat 642 autóbuszának kimaradását okozták, 246 járatának áterelését tették szükségessé, s ezzel zavart idéztek elő mintegy 23 ezer utas közlekedésében – bűncselekmény megállapítására nem alkalmas.

A felülvizsgálati indítvány szerint a terhelt cselekménye nélkülözötte a társadalomra veszélyességet, a jogellenességet, nem érintette, így nem is zavarta a Budapesti Közlekedési Vállalat, mind közérdekű üzem működésének egészét, a gépkocsik egyszerű eltávolíthatósága miatt objektíve alkalmatlan volt jelentős üzemzavar kiváltására. A védő a gyülekezéshez való alkotmányos jog sérelmét hangsúlyozta.

A Legfőbb Ügyészség a jogerős határozat hatályban tartására tett indítványt.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben hozott első- és másodfokú határozatot hatályában fenntartotta.

Végzésének indokolásában kiemelte, hogy a terheltek – társaikkal együtt – az Erzsébet híd forgalmának autókkal történt eltorlaszolósa során jelentős közlekedési zavart idéztek elő, amelynek során a fővárosi két része, Pest és Buda közötti hídon a közlekedés jelentős részét lebonyolító közérdekű üzem – a Budapesti Közlekedési Vállalat – működésének jelentős zavara is bekövetkezett. A több mint 800 leálló vagy átirányított autóbuszjárat miatt mintegy 23 ezer utas célirányos utazása meghiúsult. A kialakult közlekedési helyzet a város távolabbi pontjain is forgalmi zavarokat okozott, távolabbi autóbusz viszonylatok menetrend szerinti közlekedése is sérült.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a terheltek cselekménye alkalmas volt a Btk. 260. § (1) bekezdésébe ütköző közérdekű üzem megzavarása büntetének megállapítására. E bűncselekményt követi el, „aki a közérdekű üzem működését, berendezésének, vezetékének megrongálásával vagy más módon jelentős mértékben megzavarja.” A Budapesti Közlekedési Vállalat közérdekű üzem.

A terheltek politikai céljukat szem előtt tartva tettestársaikkal oly módon akadályozták meg az Erzsébet híd forgalmát, hogy az jelentős zavart idézett elő a Budapesti Közlekedési Vállalat, mint közérdekű üzem működésében. Cselekményükkel az idézett büntett törvényi tényállását kimerítették, bűncselekményt valósítottak meg.

A felülvizsgálati indítványban a védő által többszörösen hivatkozott, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. tv. 2. § (3) bekezdése értelmében:

„A gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt”.

A védelmi érvek kapcsán a Legfelsőbb Bíróság leszögezte: a gyülekezési jog gyakorlásával – akár a törvényesen megtartott, előzetesen bejelentett, egyébként békés politikai rendezvényhez kapcsolódóan elkövetett – bűncselekmények büntetőjogi felelősségre vonást alapoznak meg. Ezért nem jelenti a gyülekezési jog korlátozását a gyülekezési jog gyakorlásával összefüggésben elkövetett bűncselekmények miatti büntetőjogi felelősségre vonás.

Budapest, 2009. december 3.